

# 交通部航港局 108 年廉政會報會議紀錄

時間：108 年 8 月 13 日（星期二）14 時

地點：本局敦和大樓 504 會議室

主席：郭召集人添貴

記錄：吳孟庭

出席人員：如簽到表

## 壹、主席致詞：

陳處長、林教授、陳副教授、2 位副局長、主秘及各位主管大家好，今天召開本局 108 年廉政會報，歡迎我們上級機關交通部政風處陳處長蒞臨指導，本局廉政會報召開之目的是期望結合內、外部力量來檢視局裡業務推動的情形，並樹立一個更乾淨的政府。

這次會報我們特別聘請 2 位外部的學者專家。第 1 位委員林彬教授是臺灣海洋大學商船學系的老師，林老師已連續 5 年擔任本局廉政會報外聘委員，每次廉政會報均對本局業務及廉政事項提出相當多的肯定與建言，在此特別表示歡迎及感謝。第 2 位委員陳俊明副教授是世新大學行政管理系的老師，同時也擔任臺灣透明組織的常任理事，在此也特別表示感謝及歡迎。

廉能是政府施政的根本，也是提升行政效能的重要關鍵，透過廉政會報的召開，希望能就相關業務提出具體及有助於改革的建議，最後代表本局對 2 位外聘委員及陳處長再次表達感謝。

## 貳、本局 108 年廉潔楷模頒獎：(略)

主席：

有關廉潔楷模的部分，請陳處長給我們一些勉勵。

**交通部陳處長康生：**

局長、2位副局長、2位外聘委員、航港局的主管大家午安大家好，今天非常高興能到航港局參加廉政會報，現今廉政署的政策著重在防貪、反貪，比較不重視肅貪，希望政風單位協助機關興利優於防弊，廉潔楷模事蹟應利用公開場合表揚，並發揮揚善於公堂之功能。將來各單位同仁如有廉潔事蹟，希望各位主管能夠推薦他們來參加交通部的廉潔楷模選拔。

**參、上次會議決議事項辦理情形：如會議資料(略)**

**主席裁示：**除案號 10701、10703、10704、10708、10711、10719 尚未完成持續列管外，其餘項目解除列管。

**參、政風工作執行概況報告：如會議資料(略)**

**政風室黃委員清光：**

有關今年財產申報資料不符的部分，主要係因前資訊室主任今年辦理卸離職申報並未授權，而有土地因地籍重測造成之漏報及溢報等問題，因此建議要財產申報的各位長官均採用授權方式便不會發生此類問題。

**主席裁示：**

感謝政風室對本局廉政工作的努力推動，報告准予備查。另有關專案稽核、專案清查政風室提出之興革建議事項，請業管單位錄案辦理並列入本會報列管項目，持續追蹤辦理情

形。

#### **肆、專案報告**

##### **一、船舶組「本局執行檢丈業務配戴微型攝影機及檢丈過程全程攝影專案報告」：**

如會議資料（略）。

##### **船舶組劉委員嘉洪：**

從剛才 2 部影片來看，如僅有 1 位檢丈人員單獨出勤，可能造成影片晃動、模糊不清等問題，因此，針對新的錄影設備將請我們同仁再行設計配戴方式，另外，針對船主疑慮等問題，規劃未來於檢丈過程錄影時，僅針對檢查設備時錄影，以降低船主相關疑慮。

##### **南部航務中心張委員博彥：**

船舶檢丈過程錄影應著重影像品質清晰，而後續影片之管理，建議可放置 MTNet，因不同年度檢查同一艘船舶之檢丈人員可能不同，如能藉由觀看前一年度之影片使後一年度之檢丈人員更能了解該艘船舶之構造，才能使這些影片發揮應有之功效。

##### **陳外聘委員俊明：**

「廉」與「能」是息息相關的，檢丈錄影要錄的內容是什麼，有無相關 sop 及統一訓練，不可將問題都交給承辦同仁，因此知識管理是相當重要的，另外，如能在檢丈前知會漁船、客船船主及船公司錄影的目的是為了要確保資訊公開並且保障他們的權益，想必能大幅降低抗力。

「透明」與「課責」為當今政府所強調的價值，如能將船舶檢丈錄影資訊公開在機關網站，亦能增加民眾知的權利，此項業務除船舶組外，其他單位也必須做相關整合。

**船舶組劉委員嘉洪：**

船舶組補充說明，在今年 7 月採購攝影器材時已經做了器材使用的 sop，而在剛才陳老師提到把各航務中心使用器材人員集中訓練事宜，船舶組會補充辦理。

**航務組賴委員炳榮：**

錄影檔案之後續保存和權限要注意，在檔案管理上如遺失相關影像存檔，可能造成檢調單位心證提高，因此在檔案之保存上須特別注意。

**北部航務中心張委員德義：**

本案在實務運作上遭遇許多問題，大部分的民眾均不願配合錄影作業，因此在執行率的方面並不如預期。

**船舶組劉委員嘉洪：**

檢丈錄影主要針對的是船體、機器及設備，原則僅針對檢查項目，並非針對民眾之個人肖像，且在清楚界定錄影之 sop 後，能大幅降低民眾之反感度。

**陳委員賓權：**

如執行公務還能讓民眾簽署同意書，民眾一定簽不要，關鍵點是製作清楚之 sop，並在開始錄影前告知，而非有些有錄，有些沒錄，政策目的不清楚，當然容易引起反彈。之後相關細節再請船舶組、企劃組及各航務中心做後續討論。

**劉委員志鴻：**

這項業務是一個透明化的過程，不能因農委會漁業署發一個函過來，以後漁船的部分就都不處理，因為通常在檢查客船上都沒什麼問題，糾紛最多的都是漁船，所以 sop 的訂定應更加細緻化，同仁上船之後應該做什麼步驟，錄影的對象是設備而不是人，另外有關錄影影像保存的部分，

因檔案容量很大，該如何管理及保存，建議船舶組可參考警察的要點制定相關流程。

**陳外聘委員俊明：**

人性對於組織變革的抗拒在所難免，因此教育和宣導相當重要，要讓同仁及利害關係人相信，檢丈錄影是利大於弊的，警政署早期的錄影設備是由個別員警自行購買，後期才由警政署統一採購，因此建議船舶組可以向其請教相關具體做法。

**主席裁示：**

船舶組依照今天幾位委員的意見，並請企劃組協助，將相關後續作為及 sop 訂定出來並整合放置於 MTNet。

**二、政風室「本局 108 年廉政民意問卷調查報告書摘要報告」：**

如會議資料（略）。

**政風室黃委員清光：**

108 年廉政民意問卷調查內容事先已簽陳首長並函發各單位參考，今天只是做一個簡要的報告，問卷內容中的問項大致與前 2 年相同，主要係針對不同年份來做比對，在服務滿意度及廉政印象部分滿意度都是大幅上升的，非常感謝各業務組及航務中心在工作上的努力，期許明年相關調查會更進步。

**林外聘委員彬：**

很榮幸已經第 5 年來參加廉政會報，今年整體滿意度達 87.7%，跟歷年比真的進步許多，尤其中部航務中心的滿意度很高，非常值得嘉許，可見航港局之服務對象均對於航港局給予肯定，此部分是航港局可以感到自傲的。

### **陳外聘委員俊明：**

首先謝謝政風室做這份民意調查取得外部顧客對我們航港局服務的評價，而「廉」與「能」雖然是兩個不同的概念，但無法區分得很清楚，這些調查的題目大部分都是「能」的部分，跟各業務組的關係更密切，因此建議未來做調查時能更針對業務組的工作內容設計問題，以下就問項設計的部分建議：

- 1、一般問卷調查在 95%的信心水準下，容許的誤差值為 $\pm 3\%$ ，因此如前後年比對差距超過 3%代表有顯著差異，需特別注意。
- 2、問卷用字遣詞考量受訪者無書面資料參考應精確，另外問法須以白話口語表達。
- 3、問卷題目應更具體，如針對檢丈人員滿意度為何？係針對服務態度抑或專業性，應更加具體明確。
- 4、未來針對問卷抽樣要做代表性樣本檢定。

### **主席裁示：**

本次廉政民意問卷調查結果顯示本局各項業務之行政效能與服務態度及廉政清廉度仍受受訪民眾肯定，感謝各單位及同仁的努力，但是針對問卷抽樣代表性及題目設計用字部分等問題，仍是未來需加強的部分，請同仁共同努力。

## **伍、提案討論**

### **第 1 案：**

**航港局船舶檢丈相關法規及實務專業訓練影片製作案。**

(提案單位：船舶組)

**船舶組劉委員嘉洪：**

今年度有把專業訓練拍攝成影片的想法主要是希望透過影片的方式，讓想上課的同仁能隨時以線上方式學習，並能達到人力及費用的精簡。

**余委員建勳：**

船舶檢丈業務一直以來都是同仁沉重的負擔，未來希望檢丈能夠委外，並結合本案影片做為委外人員專業訓練及考試檢核機制。

**陳外聘委員俊明：**

建議影片的製作可以結合局裡其他單位，如人事單位等等，並將課程分為線上及線下 2 種方式，前者可針對較為基礎、標準化的內容，後者實體課程可進行較深入的討論，增加學員與講師的互動。

另外在訓練教材的部分，建議可以分享個別學員的問題，讓教材開放，並且隨時可以增加使用者反饋意見。

**船舶組劉委員嘉洪：**

本案影片係針對新進人員需求及現行檢丈人員溫故知新，內容包含船舶法、檢丈應有知能等等，另進階教學的部分，如法規修正等時數較短的進階內容都還是以現場授課的方式進行。至於檢丈委外的部分，希望配合相關修法及配套措施在 2 至 3 年內推出。

**主席裁示：**

把各委員意見納入後照案通過。

## 第 2 案：

為落實執行「年度交通部航港局營運與服務績優客船及載客小船選拔」之相關作為機制案。

(提案單位：航務組)

### 航務組賴委員炳榮：

績優客船的評鑑是以鼓勵性質為主，並設有初審及複審，在複審的部分希望可以邀請政風室擔任評鑑委員。

### 陳外聘委員俊明：

對於受獎單位有沒有一些實質誘因是很重要的，身為政府工作者的我們都擁有政策工具，政策工具又可分為誘因型和勸戒型，如何運用這些政策工具擴大效果是值得思考的問題。

### 航務組賴委員炳榮：

目前在辦理座談會的時候，有從業人員反應雖然獎勵金對於航商來說誘因較低，但對於基層的從業人員來說，獎勵金所帶來的實質幫助是大於獎狀的，因此未來獎勵方式會朝這個方向推動。

### 主席裁示：

把委員意見納入評估後照案通過。

## 第 3 案：



**建請本局港務組增訂商港法對於港區污染認定情形之規定。**

(提案單位：北部航務中心)

**港務組饒委員智平：**

商港法第37條第4款規定發生以目視方式即可得見之排煙行為即依據第64條處以罰鍰，所謂目視方式係指以眼睛看到排煙即可處以罰鍰。

**北部航務中心張委員德義：**

最近裁罰案件量很多都是針對郵輪排煙，因為郵輪只要一啟動就會排放黑煙，但只要一排放黑煙就開罰易造成業者反彈且有裁罰標準過苛之情事，因此目前有參採環保署另一個裁罰標準，即火車及船舶排放粒狀污染物之認定標準。

**主席裁示：**

請港務組就商港法第37條第4款之規定像行政院環保署空污處請益，釐清相關規定後再和各航務中心進行討論。

**第4案：**

**建請港務組辦理教育訓練以強化工程採購履約管理、監造知能，並協助修訂相關標準作業程序、「交通部航港局落實工程稽核檢核事項表」及工程會議簽到表欄位設計。**

(提案單位：政風室)

**港務組饒委員智平：**

交通部針對所屬單位每年都有要求推動工程品質，而航港局

並非工程專業機關，因此局裡有委託專業顧問公司協助提升工程品質，針對政風室提出的提案 4、5 擬辦事項，雖然有些不在既定工作項目之內，不過會和承商討論後研議相關作為以提升局裡相關工程品質。

**主席：**

在請委外委員來指導的時候應盡量請工程會委員來幫忙檢視，因為工程會委員的經驗相對豐富，故盡可能使用工程會的資源，包括品管及教育訓練等部分。

**劉委員志鴻：**

航港局自前年以來才開始有工程督導查核機制，因航港局本身並不是一個專業工程單位，從去年開始有請部裡的委員來進行指導並提供許多建議，後來港務組也有委託建築師來進行相關的查核，而目前最大的問題是本局並非專業工程單位，故希望港務組制定相關作業程序後，召集工程承辦相關單位進行教育訓練。

**交通部陳處長康生：**

針對政風室所提的 4、5 兩案，是由政風處來主導，因為在去年為了要提升政風同仁的專業知能，所以我們就做了涉及採購業務的相關研究，在研究過程中發覺公共工程所出現的一些問題，針對這些問題規劃了如專任工程人員簽屬異常等專案清查，而這些問題亦出現在高公局及鐵道局這些專辦工程的機關，因此非專辦工程的航港局有出現這些小缺失也是很正常的，因此也不需要過度擔心，只要針對問題將來做改善就可以了。

**陳外聘委員俊明：**

針對上述提案提出建議如下：

- 1、廉政署每年都由臺灣透明組織協助辦理廉政評鑑，廉政評鑑係每年從全國抽出 20 個機關進行評鑑，而剛剛所討論的提案內容均在評鑑指標項目內，如公共工程當中的分數，及機關裡有採購證照的同仁佔全體同仁的比例，特別是與採購業務有關的單位當中有進階採購證照的同仁占比多少，建議這些指標政風室應該公開給各單位知悉。
- 2、國際透明組織非常強調要協助政府針對企業廠商舉辦企業誠信宣導，因廠商如對廉能沒有基本的了解是會拖累行政機關的，所以在政風的業務當中廠商亦為教育訓練的對象並列為評鑑的項目，建議未來政風室針對此項目進行宣導。

**主席裁示：**

把委員意見納入評估後照案通過。

**第 5 案：**

建請本局各相關單位及港務組落實辦理工程品管查核（督導）精進作為。

（提案單位：政風室）

**主席裁示：**照案通過。

**第 6 案：**

建請本局各單位覈實編列工程採購案件預算案。

(提案單位：政風室)

**航安組戴委員重仁：**

這次辦理燈塔整建工程的時候，在預算編列的部分，因為燈塔性質特殊地處偏遠，尤其在離島的部分，再加上我們材料的用量又不大，所以材料的價格如果用一般市場的行情去估的話，會很難有廠商來投標，在價格資料庫當中也有提到，如果因個案的關係，可以針對價格來做調整，因此我們所訂的價格會和市場行情有一些落差，另外本次燈塔整建工程是第一次辦理，針對未來在辦理類似採購案件時會將政風室的意見納入參考。

**劉委員志鴻：**

關於燈塔的單價如按照工程會的標準價格，那顯然我們的燈塔永遠都標不出去，如採用工程會的單價勢必會發生問題，第一個就是施工人員的住宿問題要如何去處理，第二個材料的運輸要怎麼處理，另外一個就是當初我們在編列預算的時候燈塔需要分區發包，如果所有的燈塔都綁在一起肯定是標不出去的，因為這涉及到船運及工人派遣的問題，但還是謝謝政風室提出這些建議，航安組未來還有下一個階段的燈塔整建工程，有關單價的部分未來會更加精進。

**交通部陳處長康生：**

政風同仁要同理心面對機關同仁和外部廠商，工程案件招標不能老是站在國家的立場去壓榨廠商所應該擁有的合理利潤，對內部的同仁也是一樣不能稍有動靜就認為有圖利廠商之虞，但是以政風的立場來說，如廠商的利潤超出合理的範圍

，很多檢舉案就是從這邊來的，因此政風的目的就是在檢視廠商的利潤是否合理，避免類此檢舉案發生，而燈塔都是在偏鄉地區及離島，成本的計算一定是和本島不一樣的，那政風同仁在提供意見的時候不能以最嚴謹的角度來檢視，因為當中還有交通成本等考量，而承辦單位的同仁在辦理燈塔工程上一定是相當專業的，但是在預算編列上如能制定一套規則，那政風一定也會尊重。

**主席裁示：**編列預算時應考量區位性、因地制宜、核實編列。

#### **陸、主席結論：**

今天感謝陳處長、林彬教授、陳俊明副教授還有我們所有的同仁，政風室安排這一年一度的廉政會報，不只把我們例行稽核到的問題提出來，更建設性的提出2個專案來討論，尤其針對外部使用者對我們的評價，剛剛陳老師也提供我們很多建議，希望明年民意調查問卷不論是哪一家廠商得標都能夠更到位，對我們的整體滿意度、信賴度都更加提高。

再次感謝陳處長蒞臨本局廉政會報給予指導，另外也感謝各位委員，於本次會議中給予相當實用之建議，本會報所討論之事項均予以列管，請各單位落實執行。

#### **柒、散會：**16時40分。