

交通部航港局 111 年度 1 月至 12 月 為民服務不定期考核結果統計表

編號	受考 單位名稱	考 核 項 目 成 績				總分	考核年月
		創新性(30 分)	效益及影響(40 分)	可持續性(15 分)	擴散應用(15 分)		
1	航安組	25.25	34.38	13.13	12.38	85.14	111.11
2	船員組	24.25	32.13	11.88	11.75	80.01	111.11

交通部航港局 111 年度 1 月至 12 月為民服務不定期考核優缺點紀錄摘要表

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要	
1	航安組	<p>優點:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 排版精緻，內容層次分明。 2. 計畫完整。 3. 交代方式先清楚交代結果，倒敘法。 4. 運用數位創新科技後所產生的服務效益說明具體。 5. 19 合 1 資訊整合實屬不易，從即時監控到異常判斷，皆能發揮應用效益。 6. 整合多部會資訊系統介面非常不容易，具有巨量資料整理。 7. 透過受考單位之簡報及回應說明，讓各委員對於智慧航安計畫有更深入的瞭解，也肯定利用數位科技建構安全航行環境及對海難事故提供更有效率的處理機制。 8. 資料豐富，PPT 製作精美，簡報有條理。 9. 有效整合不同權責單位之預警及通報系統，縮短訊息接收傳遞時間，提升搜救效率。 	<p>建議改進事項:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 服務對象應清楚說明。 2. 是否考慮分為 2 個專案參加。 3. 經費龐大，需要合理化。 4. 參獎計畫內容太龐雜，是否聚焦？ <ol style="list-style-type: none"> (1)問題(數據?) (2)解決策略(機關整合，ICTs，法規?) (3)服務對象(設定，推動策略，數據?) (4)詳細功能 (5)before-after 效益(數據，質化成果) 5. 圖表解析度要好，放大依舊能看清楚(申請書 p. 1) 6. 報告太強調美化，少了很多可以文字敘述的空間。 7. 文字需要段落，不宜一段字數太多，次標題色彩不需要太多。 8. 欠缺佐證(數據)資料。 9. 分層次說明，從資料整合與監控，預警，通報，整合災害救援調度，自動化等，釐

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要	
			<p>清四大還是三大功能。</p> <p>10. 太多英文縮寫專有名詞，應該要解釋。</p> <p>11. 公私協力解決服務對象關切問題的說明宜再強化。</p> <p>12. 可多提供服務對象之服務具體感受相關佐證資料。</p> <p>13. 建議應聚焦於智慧航安 1.0 計畫已完成的部分，方能具體呈現服務效益。另內容包含 1 系統及 2 中心，建議可擇要提報，避免混淆重點，造成失焦。</p> <p>14. 「服務對象」，也就是「利害關係人」，建議可透過繪製「利害關係人地圖」，據以區分「核心服務對象」及「次要服務對象」（兩者間仍有其關聯性）。</p> <p>15. 服務對象、服務方式改善前後服務品質之差異比較，建議重點說明之，並建議新增 1 頁「痛點分析」，藉以加強說明規劃辦理「智慧航安計畫」的原因。</p> <p>16. 宜加強資料分析的價值，尤其是整合性資料應用，以及如何將分析結果回饋利害關係人。</p>

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要
		<p>17. 建議加強民眾關切問題的論述，以及民眾線上如何運用與便利程度。</p> <p>18. 建議對於預防災害發生的表達。</p> <p>19. 對於應變處理時間是否可以將縮短時間顯現出來，強化運算巨量資訊的優點，解決應變時間的緊迫問題。</p> <p>20. 智慧航安計畫內容較多，在有限時間內很難一一說明所遭遇的問題、過程所做的努力及具體成果。考量交通部服務獎之評獎內容，建議聚焦「海事中心」及部分「離岸風電」議題，描述「以人為本」之航安監控及海事通報，另減少船難及衍生之油污事件，有效降低環境污染，透過彰化風場航道建置，兼顧經濟之永續發展。</p> <p>21. 因為系統龐大、功能繁多，一次報告資訊量很大，反易失去焦點，建議可著重報告要強調的服務內容、受眾、效益。 PS. 最重要的是如何在 15 分鐘內讓評審委員有感。</p> <p>22. 建議說明規劃階段與執行期間的作業難</p>

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要	
			度，及所克服的困難或障礙，並可加強說明推動成效(或服務對象之滿意度/有感度)。
2	船員組	<p>優點:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 目的清楚。 2. 海員新星培育計畫立意佳。 3. 船員宣導、職業媒合及產官學社合作等服務策略或措施說明清楚。 4. 探觸原本不易觸及的族群，增加海運產業人力來源。 5. 提供就業訓練機會，幫助弱勢就業。 6. 簡報及申請書內容清楚說明海員新星培育計畫問題點、推廣情形及計畫內容。 7. 提供有志向之人員，培育從事船員工作，包括教育：專業訓練、工作媒合、工作情形，持續就業的追蹤。 8. 結合船員職缺需求，人才流失及偏鄉升學就業機會短缺的現況，整合產、官、學界不同功能面向，提出有效改善及兼顧航運人力及偏鄉就業機會的社會關懷計畫。 	<p>建議改進事項:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社會關懷的層面在哪裡? 2. 整體報告要重新撰寫，將問題與策略說明清楚，問題是船員人力不足?策略是不同以往船員宣導多鼓勵相關科系學生上船工作，本次首次整合航商、海事校院、博幼基金會與本局，對象向下觸及國中生及家長，對象涉及產官學社，所以有公私協力! 3. 數字、英文與符號(%)請使用半形，Times。 4. 整體報告結構與排版設計。 5. 服務對象的基本資料來源沒有說明。 6. 交代方式沒有先重點交代，不利閱讀。 7. 「問題意識-解決策略」不清楚： <ol style="list-style-type: none"> (1)問題(數據?) (2)解決策略(機關整合，ICTs，法規?) (3)服務對象(設定，推動策略，數據?)， (4)詳細功能

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要
		<p>(5)before-after 效益(數據, 質化成果)</p> <p>8. 圖 5 是過去式?效益不彰?</p> <p>9. 新舊作為的差別?</p> <p>10. 表 1 是圖不是表。</p> <p>11. 攜手博幼的目的為何?這個策略可能要思考一下如何說明, 避免造成誤解。</p> <p>12. 「服務對象」小眾, 而且比較像是特定職業群體的人力資源策略規劃及 Career planning, 不確定是否符合服務獎設定的社會關懷對象, 建議可參考歷屆「政府服務獎」得獎作品有無相似案例。</p> <p>13. 目的(Why?) 開門見山 破題法。</p> <p>14. 對象(Who?) TA(偏鄉) 服務需求和期待。</p> <p>15. 策略及內容(what)? 服務痛點轉換成服務亮點。</p> <p>16. 服務共創 (公私協力及結合民間資源)</p> <p>17. 結果及影響 (Outcome & Impact)? 服務效益/影響?</p> <p>18. 本計畫今年才剛起步, 是否需再執行一段時間, 使其綜效能充分展現後, 再提報服務獎參獎為宜。</p>

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要
		<p>19. 透過法規調適及流程簡化，務實解決服務或公共問題。</p> <p>20. 目前作法似乎不易規模化，或可考慮其他推廣方式。</p> <p>21. 建議對於關懷服務項目的效益成效是否有量化評估。</p> <p>22. 建議補充解決公共服務問題的解決方式。</p> <p>23. 社會關懷面向是偏鄉抑或是船員，應有具體論述，及如何解決性別、年齡、服務落差的問題，應再補充。</p> <p>24. 依據交通部服務獎-社會關懷服務項別，需解決年齡、性別、族群因素所造成之服務機會落差不均現象，有效促進社會包容及社會資源衡平使用，惟目前提出之計畫服務對象不夠廣，建議可朝海員整體服務，包括法規調適及流程簡化，解決服務或公共問題，另透過公私協力或結合民間資源，改善海員工作環境及落實關懷服務。</p> <p>25. 可多多介紹船員工作環境、勞動條件、</p>

編號	受考單位名稱	優點及建議改進事項摘要	
			<p>薪資待遇及職場規劃等，讓受關懷者更了解船員工作。</p> <p>26. 建議針對計畫中培育對象，若未能順利上船就業，是否有其他職務安排或輔導機制，予以補充說明。</p>